

## **УХОДЯЩАЯ НАТУРА: РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРОЕКТЕ НОВОЙ ЭКСПОЗИЦИИ В ГОРОДСКОМ МУЗЕЕ г. ЛЕСНОГО**

Работа по сохранению исторического наследия Свердловска-45 началась во второй половине 1970-х годов, когда систематически стали готовиться исторические справки о деятельности предприятий Министерства среднего машиностроения СССР (МСМ СССР). Перестройка и постепенное снятие грифов секретности сначала на устные упоминания о возведенных объектах, а затем и с больших массивов документов о закрытых городах подтолкнули активные исследования краеведов и ветеранов строительства.

В тот же период (конец 1980-х – начало 1990-х гг.) краеведческий музей города Свердловска-45 (г. Лесного) начал работу по сбору, описанию и экспонированию музейных предметов, связанных с историей создания и развития города, градообразующего предприятия – комбината «Электрхимприбор». К 2009–2010 гг. удалось найти и оцифровать обширную коллекцию фотографий социально-бытовых и производственных объектов, возведенных коллективом Североуральского управления строительства, ветеранов города, фотозарисовок повседневности. Однако эти фотодокументы не экспонировались. К сожалению, в начале 1990-х гг. была утеряна большая коллекция макетов и моделей, созданных для учебного комбината управления строительства. Макет юрты первостроителей, несколько фотографий и копий архивных документов стали основой экспозиции по истории города в музейно-выставочном комплексе Лесного, работавшей до реконструкции музея.

С открытием капитально отремонтированного здания музея в 2010 г. вновь актуально встал вопрос о качественно ином его наполнении. Благодаря усилиям городской администрации, удалось профинансировать разработку проекта создания совершенно новой экспозиции по истории города Лесного. В настоящее время документация подготовлена и передана в городской отдел культуры. Будучи непосредственно связанным с предварительными мероприятиями, сопровождавшими разработку эскизов и экспозиционных планов, автор в своем сообщении хотел бы обратить внимание на сильные и слабые стороны будущей экспозиции и на то состояние сообщества историков-краеведов Лесного, которое обусловило уровень данной экспозиции.

Безусловно, новый зал по истории города, площадью около 100 кв. метров, станет одним из лучших среди музеев закрытых городов.

Мультимедийные технологии и современные подходы к размещению экспонатов, гарантируют успех у посетителей. Основное внимание сосредоточено на истории строительства и быте горожан. Значительно меньше, чем можно подумать, отведено пространства для градообразующего предприятия ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор». Это обоснованное решение: рядом с городским музеем расположен музей комбината (520 кв. м). К тому же история именного городского поселения Лесной известна гораздо меньше, чем летопись «завода».

Поскольку концепция экспозиции построена на истории строительства, то качество соответствующего «контента» должно стать, как кажется, определяющим фактором успеха проекта. В условиях жесткого цейтнота, разработчики пошли по традиционной схеме, выделив только широко известные социальные группы первых жителей города: руководителей, ИТР и заключенных. При этом «спецконтингенту», полностью выведенному с объекта в 1960 г., уделено центрально место в экспозиции. Хотя, в первоначальной редакции схема выглядела более сбалансированной и включала и военных строителей (30–70 % трудовых коллективов), и спецпоселенцев (до 300 семей).

К сожалению, в стремлении к развенчанию мифа об Атомном ГУЛАГе историческая и краеведческая общественность Лесного, как и некоторых других закрытых атомных городов, зашла в другую крайность – героизации заключенных и связанных с ними событий. Сиюминутность таких стремлений понятна, но от этого становится еще печальнее.

Представляется справедливым, чтобы создаваемый зал в музее отражал наиболее современные подходы в понимании прошлого города. Поэтому кажется странным, что источниковая база, привлеченная для написания проекта, осталась на уровне конца 1990-х гг. За прошедшие годы существенно корректировался как массив доступных архивных материалов, так и федеральная историография позднесталинской эпохи и советской экономики. Вопрос из серии «кто построил город?» сейчас уже не является ключевым. Куда важнее понять в принципе, зачем и почему на возведение этого города направлялись те, а не иные контингенты рабочих. Суть не в абсолютных или относительных величинах, а в системе, которая была построена, в тенденциях, наблюдавшихся в ней. Именно тогда экспозиция обретет свой законченный вид и принесет огромную пользу всем жителям города.

Тут мы выходим на краеугольную проблему историографии атомной промышленности. Проблему отсутствия новых публикаций. Первым научным работам в данной области уже около 15 лет, а мы до сих пор опираемся на построенную в конце 1990-х гг. схему исторического процесса и проблематику

социального развития атомградов. Как уже много раз отмечалось на различных научных встречах, дискуссиях и форумах, атомная промышленность очень трудна для изучения, но тот, кто рискнет ее изучать, получит возможность анализа всего советского общества в миниатюре. Жители «специальных объектов» оставались советскими гражданами, жили по советским законам и придерживались советских традиций. Недооценка этого обстоятельства в новой экспозиции музея имеет свое объяснение. Дело в том, что ее разработка осуществлялась силами историков-краеведов, которые не учли достижений новейшей историографии. В этом, на взгляд автора, кроется причина определенной однобокости, реализованного на практике проекта.